

ОБРАЗОВАНИЕ

апр. 1908

СОДЕРЖАНИЕ № 4.

	СТРАНИ.
1. Последніе дни Рѣшеникова. Разсказъ В. Башнина (окончаніе)	1— 20
2. * * * Стихотвореніе Ѳ. Сологуба	21
3. Романсъ. Стихотвореніе Ян. Година	22
4. Старецъ. Разсказъ М. Розенкинопа	23— 40
5. Егорій. Стихотвореніе А. Толстого	41
6. Кофейни. Стихотвореніе Ѳ. Шипулинскаго	42
7. Сила. Повѣсть Бориса Лазаревскаго (продолженіе)	43— 65
8. * * * Стихотвореніе Ѳ. Сологуба	66
9. Дѣтя свѣта. Повѣсть Я. Корчака, перев. съ польскаго А. Виленской (продолженіе).	67—104
10. Праздникъ. Стихотвореніе Криенича	105
11. Молодая смерть. Стихотвореніе А. С. Грина	106
12. Время жизни. Романъ Ф. Голлендера, перев. съ нѣмецк. З. Журавской (окончаніе)	107—156
13. Народное просвѣщеніе и бюрократія послѣ 1861 г. А. Ершова.	1— 39
14. Общественныя работы въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг. С. Петрова	40— 72
15. Эстетизмъ и эротика Н. Абрамовича	73—108
16. Изъ пережитого Г. Алексинскаго	109—132
17. Что такое воля и цѣль личности? Н. Вейдемюллера	133—156
18. Государственная Дума и рабочій вопросъ Д. Зайцева	1— 15
19. Книга о Новомъ Театрѣ А. Луначарскаго	16— 39
20. ИЗЪ ЖИЗНИ И ЛИТЕРАТУРЫ. Сатиры и нимфы В. Львова	40— 53
21. Среди журналовъ В. М—ча	54— 63

22. **ОТКЛИКИ РУССКОЙ ЖИЗНИ.** Бюрократическія предначертанія **А. Клейнборта** . . . 64—64
23. **КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.** 1. Осипъ Дымовъ. Земля цвѣтеть. **Н. Я. А—вича.** 2. Сборникъ Т-ва „Знаніе“ (ХХ). Его же. 3. **Б. П. Никоновъ.** Въ стѣнахъ гимназій. **А. Клейнборта.** 4. **Мих. Демке.** Очерки освободительнаго движенія „шестидесятыхъ годовъ“. **М. Ольминскаго.** 5. **А. И. Пышицъ.** Бѣлинскій, его жизнь и переписка. **П. Б.** 6. **К. А. Пажитновъ.** Положеніе рабочаго класса въ Россіи. **М. Ольминскаго.** 7. **А. Мюллеръ.** Рабочіе секретаріаты и страхованіе рабочихъ въ Германіи. **Д. Зайцева.** 8. **А. С. Шоръ.** Основныя проблемы теорій политической экономіи. Его же. 9. Очерки всеобщей исторіи. **В. Николаева.** 10. **Б. Спекторскій.** Очерки по философіи общественныхъ наукъ **М. В.** 11. **Гр. А. К. Толстой.** Его время, жизнь и сочиненія **А. Налимова.** 12. **В. И. Чарнолускій.** Къ школьной реформѣ. **А. И.** 13. **М. Новорусскій.** Земля и ея жизнь. **В. Величкиной.** Новыя книги поступившія въ редакцію 85—116
24. **Объявленія.**

Общественныя работы въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг.

I.

Весной 1906 г. петербургскимъ рабочимъ удалось вырвать у городской думы цѣлый рядъ постановленій, направленныхъ къ организаціи широкой помощи безработнымъ. Дума учредила смѣшанную подготовительную комиссію о безработныхъ, открыла для безработныхъ многочисленные столовые, отпустила довольно большія суммы на удовлетвореніе квартирной нужды безработныхъ, предоставила имъ льготы при занятии съ нихъ % по ломбарднымъ квитанціямъ, а также сборовъ адреснаго и больничнаго. Но важнѣе всего было то, что дума подъ давленіемъ рабочихъ согласилась открыть для безработныхъ общественныя работы.

Долгое время, впрочемъ, это обѣщаніе оставалось дѣйствительнымъ только на бумагѣ. Подготовительная комиссія разрабатывала себѣ планы общественныхъ работъ, а городская управа по-старому сдавала имѣющимся у города работы подрядчикамъ. Но въ концѣ концовъ думѣ пришлось все же выполнить свое обѣщаніе. Съ лѣта 1906 г. начала дѣйствовать учрежденная думой „Исполнительная Комиссія для организаціи и заведенія общественныхъ работъ“, и дума поручила ей выполненіе силами безработныхъ цѣлаго ряда разнообразныхъ сооруженій. Тогда же дума приняла чрезвычайно существенное постановленіе: впредь до 15-го ноября передавать безработнымъ все новыя работы, которыя только могутъ потребоваться въ городскомъ хозяйствѣ.

Осенью 1906 г., послѣ разгона первой Государственной Думы и установленія въ Россіи военно-полевого режима, отношеніе петербургской городской думы къ безработнымъ рѣзко перемѣнилось. Чрезвычайная охрана въ Петербургѣ и бѣшеный разгулъ реакціи по всей Россіи дѣлали для думы нестрашнымъ рабочее движеніе, и позволяли ей относиться съ равнодушнымъ презрѣніемъ ко всемъ требованіямъ безработныхъ. При такихъ условіяхъ не могло быть и рѣчи о томъ, чтобы дума стала выпол-

даты свое обѣщаніе передавать безработнымъ свои работы. Но къ этому времени работы, переданныя задолго передъ тѣмъ въ комиссію общественныхъ работъ, были уже въ ходу. Прекращать ихъ, отнимать ихъ отъ безработныхъ было крайне неудобно, да и не вполне безопасно—несмотря даже на чрезвычайную охрану въ Петербургѣ. И потому Дума оставила эти работы за безработными.

Такимъ образомъ, несмотря на рѣзкій поворотъ настроеній въ петербургской городской думѣ, безработнымъ удалось удержать въ своихъ рукахъ свое главное завоеваніе—общественныя работы. И именно во вторую половину 1906 г., когда всякая другая помощь безработнымъ прекратилась, и городская дума прямо надевалась на приходившихъ къ ней депутаціи отъ рабочихъ, именно въ это время общественныя работы достигли въ Петербургѣ наибольшаго развитія.

Въ концѣ 1906 г. составъ думъ обновился. На новыхъ городскихъ выборахъ прошли сплошь черносотенные кандидаты. Вопросъ объ уничтоженіи общественныхъ работъ былъ выдвинутъ черносотенцами на первый планъ. На собраніяхъ союза русского народа въ Михайловскомъ наметъ развивался флагъ съ надписью „Долой общественныя работы!“ Уничтоженіе этихъ работъ было однимъ изъ главныхъ обѣщаній, которое давали кандидаты въ Думу своимъ избирателямъ. И обновленная дума съ начала 1907 г. дѣятельно принялась за ликвидированіе общественныхъ работъ. Но одно случайное обстоятельство заставило думу отступить отъ своего плана. Въ май 1907 г. при осмотрѣ общественныхъ работъ были убиты неизвестными 2 городскихъ инженера. Это убійство дума приняла за грозное предзнаменованіе начинающейся анархіи, начинающихся проваловъ жести со стороны безработныхъ всѣмъ тѣмъ, кого они считаютъ виновниками закрытія работъ. И подъ вліяніемъ страха дума отпустила новымъ довольно крупныя суммы на продолженіе и окончаніе работъ, начатыхъ безработными.

Но тогда же Дума приняла официальное постановленіе о томъ, что больше никакихъ работъ безработнымъ передано не будетъ. И дѣйствительно, сколько ни было въ 1907 г. различныхъ работъ у петербургской городской думы, всѣхъ ихъ она передавала уже не безработнымъ, а подрядчикамъ. Лишь въ концѣ 1907 г. ей пришлось ассигновать новыя суммы на общественныя работы, но эти суммы предназначались не на покрытіе расходовъ по уже произведеннымъ безработными такъ называемымъ „дополнительнымъ работамъ“, т. е. работамъ, не предусмотрѣннымъ смѣтой, но технически необходимыми въ силу условій, выяснившихся въ самомъ ходѣ работъ.

Такимъ образомъ въ теченіе двухъ лѣтъ петербургская городская дума, несмотря на свой черносотенный составъ и крайне

враждебное отношеніе къ безработнымъ, отпустила довольно крупныя суммы на производство общественныхъ работъ. Вотъ сводка всѣхъ открытых ею на этотъ предметъ кредитовъ.

Время ассигнованія.	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТЪ.	Сумма.
9 и 21 іюня 1906 г.	На предварительные расходы по организаціи Общественныхъ работъ	Руб. 50.000
Старое постановленіе	На постройку Памтелеймонскаго моста.	419.900
7 іюня 1906 г.	На постройку Михайловскаго моста.	128.048
7 іюня 1906 г.	На постройку Введенскаго моста.	156.914
Старое постановленіе.	На постройку Аларчинна моста.	102.652
9 іюня 1906 г.	На защиту Галерной Гавани отъ наводненій.	450.000
21 іюня 1906 г.	На перестройку деревянныхъ мостовъ Сидина, Строганова и Каменноостровскаго.	91.368
Старое постановленіе	На постройку Лоцманскаго энка.	46.232
Старое постановленіе	На постройку Биржи Труда.	50.000
Старое постановленіе	На работы въ Галерной Гавани	575
6 декабря 1906 г.	На устройство мостковъ черезъ Неву	56.458
29 декабря 1906 г.	На работы въ Галерной Гавани	50.000
26 февраля 1907 г.	На работы въ Галерной Гавани	40.000
26 апрѣля 1907 г.	На постройку временнаго Лештукскаго моста.	30.000
29 мая 1907 г.	На работы въ Галерной Гавани	418.000
29 мая 1907 г.	На покрытіе расходовъ на устройство мастерскихъ.	240.000
29 мая 1907 г.	На покрытіе расходовъ на произведенныя дополнительныя работы.	36.000
В теченіе полб. 1907 г.	На покрытіе расходовъ на произведенныя дополнительныя работы около.	300.000
За 1906—1907 гг.	Итого около	2.660.000

Уже по одному этому перечисленію работъ, переданныхъ городской думой петербургскимъ безработнымъ, можно судить о крупномъ значеніи петербургскихъ общественныхъ работъ, какъ *соціального омыта*.

Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ безработицей до сихъ поръ такъ мало выясненъ, что, собственно говоря, на всѣ предпринимавшіяся до сихъ поръ общественныя работы можно смотрѣть, какъ на *опыты*.

Обширными опытами были и національныя мастерскія въ Парижѣ въ 1848 г., и дренажныя и дорожныя работы, устройствомъ въ 60-хъ гг., для безработныхъ въ Англіи. Опытами были и тѣ общественныя работы для крестьянъ, которыя предпринимались въ Россіи въ голодные годы при Николаѣ I и позже. И германскіе города, которые за послѣднее десятилѣтіе чуть ли не всѣ устраивали работы для безработныхъ, смотрятъ на эту свою

дѣятельность, какъ на опыты. Такими же опытами являются и тѣ общественныя работы, которыя все чаще и чаще предпринимаются за послѣдніе годы муниципалитетами Швейцаріи, Англіи, Франціи. Наконецъ, и тѣ общественныя работы, которыя были открыты въ 1906 г. въ Петербургѣ, а затѣмъ—по примѣру Петербурга—въ Москвѣ, Тифлисѣ, Саратовѣ и другихъ городахъ Россіи, были и для органовъ самоуправленія всѣхъ этихъ городовъ, и для мѣстныхъ рабочихъ организацій лишь первыми опытами въ данной области.

И въ ряду всѣхъ этихъ опытовъ петербургскія общественныя работы занимаютъ, несомнѣнно, выдающееся положеніе и по размѣрамъ, и по разнообразію, и, главнымъ образомъ, по демократичности организаціи.

По размѣрамъ петербургскія общественныя работы уступаютъ лишь знаменитымъ національнымъ мастерскимъ, которыя стоили 5.250.000 р., и англійскимъ работамъ 60-хъ гг., на которыя правительство втеченіе ряда лѣтъ надѣржало около 15 000.000 р. Но эти оба опыта носили не мѣстный, муниципальный, а общегосударственный, національный характеръ: въ Парижѣ въ 1848 г. стекались безработные изъ различныхъ концовъ Франціи, а англійскія работы 60-хъ гг. были разсѣяны по цѣлому ряду графствъ. Поэтому въ этихъ работахъ непримѣнимъ тотъ масштабъ, которымъ необходимо мѣрять петербургскія общественныя работы, на которыя въ теченіе 2 лѣтъ было надѣржано около 2.660.000 р. Эту сумму интересно сопоставить съ размѣрами городскихъ работъ во Франціи или въ Германіи.

Во всѣхъ городахъ Франціи вмѣстѣ взятыхъ на общественныя работы расходовалось за срокъ 1890—1895 гг. въ среднемъ по 867.700 р. ежегодно, въ 1899 г. — 385.202 р., въ 1902 г. — 625.000. А расходы германскихъ городовъ на общественныя работы выражались такими цифрами: Аахенъ—11.500 р., Барменъ—87.700 р., Вильфелдъ—12.500 р., Вормсъ—3.300 р., Гамбургъ—42.000 р., Ганноверъ—34.000 р., Галле—22.400 р., Мангеймъ—33.500 р., Мюльгаузенъ—35.000 р., Нюрнбергъ—15.000 р., Шарлоттенбургъ—2.000 р., Дрфуртъ—4.750 р., Эссенъ—54.000 р. и т. д.

Въ ряду всѣхъ этихъ опытовъ устройства городскихъ общественныхъ работъ петербургскій опытъ уже по своимъ размѣрамъ занимаетъ совершенно исключительное положеніе.

Но еще большее значеніе имѣетъ разнообразіе и техническая сложность петербургскихъ общественныхъ работъ. Парижскія работы 1848 г. относились къ числу земляныхъ работъ простѣйшаго типа, и только незначительное число парижскихъ безработныхъ получало занятія въ организованныхъ Лун-Вланомъ кооперативныхъ мастерскихъ, изготовлявшихъ плащи и аммуницію національных гвардейцевъ. Англійскія работы 60-хъ гг. носили еще

болѣе однообразный и примитивный характеръ. Что же касается общественныхъ работъ, предпринимавшихъ германскими городами, то официальная статистика даетъ намъ подробныя свѣдѣнія объ ихъ характерѣ: въ 40 городахъ Германіи были предприняты великія работы (работы по насаженію земли, по проведенію дорогъ и улицъ, по регулированію и проводкѣ каналовъ, канавъ и водопроводовъ, по добыванію песка и гравія, а также черныя работы); въ 25 случаяхъ безработнымъ была предоставлена работа по разбиванію земли; въ 11 случаяхъ—работы по очисткѣ снѣга, скопкѣ льда и уборкѣ улицъ; 5 городовъ дали безработнымъ занятіе по разломкѣ старыхъ зданій; 3 города дали безработнымъ колотъ дрова; два города отерли работы по древопосаженію; 1 городъ далъ безработнымъ мостовыя работы; 1—перевозку; 1—плетеніе циновокъ. Между тѣмъ, въ спискѣ петербургскихъ общественныхъ работъ мы находимъ слѣдующіе виды работъ: земляныя, канализаціонныя, свайныя, бетонныя, мостовыя (въ Галерной Гавани), по разборкѣ старыхъ желѣзныкъ, каменныхъ и деревянныхъ строеній (на мостахъ), бутовыхъ, каменныхъ и гравитныхъ (на постройкѣ береговыхъ устоевъ мостовъ), плотничныя самаго различнаго вида (на деревянныхъ мостахъ, въ Галерной Гавани, на Виржѣ Труда и т. д.), малярныя, кровельныя и водопроводныя (на Виржѣ Труда, Лоджагономъ рынкѣ и при постройкѣ мастерскихъ) и, наконецъ, различныя металлическія работы (верхнія строенія мостовъ, стропила для Лоджагомаго рынка и малкія поковки для прочихъ сооружений).

Такія сложныя и разнообразныя общественныя работы до сихъ поръ нигдѣ не устранились, и въ этомъ отношеніи опытъ, приобретенный въ 1906—1907 гг. въ Петербургѣ, является первымъ и единственнымъ въ своемъ родѣ.

Не меньшее значеніе имѣютъ и демократическія организаціи общественныхъ работъ въ Петербургѣ. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ организаціи рабочихъ на общественныхъ работахъ, вопросъ, который очень остро стоялъ при устройствѣ національных мастерскихъ 1848 г., послѣ этого какъ-то ни разу не поднимался. Въ западно-европейскихъ городахъ общественныя работы отерли не подъ давленіемъ рабочаго движенія, а подъ вліяніемъ либеральныхъ социаль-реформаторскихъ стремленій буржуазныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Согласно съ этимъ, общественныя работы носятъ тѣмъ полюблительный характеръ, въ устройствѣ ихъ рабочія организаціи не принимаютъ никакого участія, а условія, въ которыхъ находится занятые на нихъ рабочіе, представляютъ собою нѣчто среднее между условіями „свободнаго труда“ у частнаго подрядчика и условіями „примудительнаго труда“ въ рабочемъ домѣ. Въ Петербургѣ, напротивъ того, рабочіе вырваны отъ думъ общественныхъ работъ чуть ли не силой, и эти работы были настолько незнакомы Думѣ, что она какъ

бы нарочно устранилась отъ руководства ими, ограничивалась лишь эпизодической помощью на ихъ „варательныхъ экспедиціяхъ“ въ видѣ ревизоровъ. Непосредственное руководство общественными работами петербургская черносотенная дума предоставляла своимъ либеральнымъ членамъ—со специальной цѣлью скомпрометтировать ихъ, возложивъ на нихъ плечи вѣдѣнно невыполнимую задачу. Но хунские либералы оказались—за немногими исключеніями—людьми совершенно неспособными, людьми, не умѣющими ни шагу сдѣлать самостоятельно. И это дало возможность Совѣту безработныхъ утвердить свое вліяніе на общественныхъ работахъ значительно прочнѣе и распространить его значительно шире, чѣмъ желала бы этого не только черносотенная дума, но и либеральная комитетъ, руководившая общественными работами. Такимъ образомъ на петербургскихъ общественныхъ работахъ не только были осуществлены всѣ требованія рабочей программы—минимумъ, но кромѣ того, здѣсь былъ произведенъ опытъ работъ при условіяхъ широкаго самоуправленія рабочихъ на демократическихъ началахъ. Разнообразіе работъ позволило поставить этотъ опытъ примѣнительно къ различнымъ условіямъ производства. Мѣстами результаты опыта оказались неудачными, мѣстами опытъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ.

И при крайней сложности вопроса о наилучшихъ формахъ организаціи труда въ производствѣ опытъ демократической организаціи общественныхъ работъ имѣетъ крупное социалистическое значеніе независимо отъ его не вполне удовлетворительныхъ результатовъ.

Такимъ образомъ, какъ это не странно съ перваго взгляда, общественныя работы, предпринятія въ 1906—1907 гг. черносотенной петербургской думой, председателемъ которой состоялъ не кто иной, какъ г. А. А. Бобринскій, эти работы являютсѣ крупнымъ социальнымъ опытомъ, далеко превосходящимъ по своему значенію всѣ городскія общественныя работы, которыя устриваются въ послѣдніе годы социаль-реформаторами и либералами въ безчисленныхъ муниципалитетахъ Германіи, Швейцаріи, Франціи и Англіи!

И потому опытъ петербургскихъ общественныхъ работъ заслуживаетъ самаго серьезнаго изученія. Въ рамкахъ журнальной статьи я не надѣюсь, разумеется, дать исчерпывающее представленіе о результатахъ этого опыта. Я ограничусь здѣсь лишь указаніемъ на болѣе существенныхъ его сторонъ ¹⁾.

¹⁾ Подробное изображеніе движенія безработныхъ въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг. и полное описаніе петербургскихъ общественныхъ работъ я постарался дать въ подготавливаемой мною къ печати книгѣ „Хлѣба и работы“. Настоящая статья представляетъ собою сокращенное изложеніе IX главы этой книги. Е. П.

II.

Для болѣе полного усвоенія тѣхъ уроковъ, которые можно вынести изъ опыта петербургскихъ общественныхъ работъ, необходимо установить, какое значеніе имѣли различные типы этихъ работъ.

Изъ приведеннаго выше перечня кредитовъ, отпущенныхъ петербургской думой на общественныя работы, видно, что всѣ эти работы могутъ быть раздѣлены на 2 части: *земляныя работы въ Галерной Гавани*, съ одной стороны, и разнообразныя *строительныя работы*, съ другой стороны.

На работы въ Галерной Гавани пошло 430.000 р. + 575 р. + 50.000 р. + 40.000 р. + 418.000 р. + часть суммъ, отпущенныхъ на предварительные расходы и на покрытие дополнительныхъ работъ, а всего свыше 1.000.000 р. Работы, которыя были выполнены на эту сумму, составляли приблизительно $\frac{1}{4}$ болѣе обширныхъ работъ, давно ужъ задуманныхъ петербургской думой для защиты названной части Васильевскаго Острова, прилегающей къ морю, отъ наводненій. Въ планъ работъ, наряду съ земляными въ законъ смыслъ работами, входили и всякія другія работы. Но въ общемъ въ этой части общественныхъ работъ преобладали грубый, неквалифицированный трудъ, при простѣйшихъ техническихъ приемахъ приложенія рабочей силы. Работы начались здѣсь съ іюля 1906 г. и шли непрерывно, развиваясь до ноября. Въ это время въ Галерной Гавани было занято свыше 2.000 человекъ. Затѣмъ, это число начало слегка уменьшаться. Къ 20 января 1907 г. въ гавани уже работало не болѣе 1.800 человекъ. 20 января работы неожиданно прекратились, такъ какъ у комиссіи общественныхъ работъ вышли всѣ деньги, отпущенныя думой на Галерную Гавань. Вслѣдствіе различныхъ проволочекъ, выдуманныхъ душевною чернотой, перерывъ въ работахъ тянулся болѣе 4 мѣсяцевъ. Только въ іюлѣ работы возобновились, но и то число занятыхъ на нихъ рабочихъ не было доведено до прежней высоты. Съ іюля до октября 1907 г. эти работы велись при участіи 1.000—1.100 человекъ безработныхъ, а затѣмъ снова стали сокращаться. Въ качествѣ *журодовой помощи* гаваньскія работы имѣли для петербургскихъ безработныхъ наибольшее значеніе.

Всѣ остальные работы могутъ быть названы „строительными“ въ широкомъ смыслѣ слова, такъ какъ техническое назначеніе всѣхъ ихъ заключалось въ различныхъ постройкахъ. Сюда входили: постройка мастеровскихъ, постройка 4 металлическихъ мостовъ (Шантелеймскаго, Михайловскаго, Аларчина, Введенскаго), постройка 2 временныхъ деревянныхъ мостовъ (Введенскаго и Лештужова), перестройка 3 деревянныхъ мостовъ (Сякина, Строганова и Каленинстровскаго), постройка деревянныхъ мостовъ черезъ Неву и, наконецъ, постройка 3 гражданскихъ сооружений

(Доцманскаго рынка и Биржи Труда). На всѣ эти работы было издержано свыше 1.600.000 р. Но хотя эта сумма въ $1\frac{1}{2}$ раза превосходила стоимость работъ въ Галерной Гавани, число занятыхъ на этихъ работахъ рабочихъ было все же значительно меньше числа гаванскихъ рабочихъ, такъ какъ значительная часть издержекъ на строительныхъ работахъ, какъ всегда, поглощалась стоимостью материаловъ.

Въ постройкахъ, переданныхъ безработнымъ, заключались работы 3 родовъ: каменные, деревянные и металлическія. По первоначальнымъ проектамъ, которые впоследствии претерпѣли довольно значительныя измѣненія, эти работы на каждой постройкѣ распределялись слѣдующимъ образомъ:

НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТЫ	С Т О И М О С Т Ъ				Колич. метал. раб. въ пудахъ
	Общая сто- имость	камен- ныхъ работъ	дер- вян. работъ	металли- чesk. работъ	
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Пуд.
Михайловскій мостъ . . .	59.000	21.000	4.000	31.000	7.500
Питкелеймонскій мостъ . .	396.000	201.000	75.000	120.000	29.000
Введенскій мостъ . . .	144.000	66.000	40.000	38.000	9.000
Аларчинъ мостъ . . .	100.000	45.000	20.000	35.000	6.000
Свѣтлѣ мостъ . . .	7.200	—	6.000	1.200	100
Каменноостров. мостъ . .	31.300	9.000	15.000	13.300	2.600
Трогашевъ мостъ . . .	50.000	—	36.000	14.000	1.800
Лештукъ мостъ . . .	30.000	—	30.000	—	—
Доцманскій рынокъ . . .	46.000	9.000	—	37.000	6.000
Биржа Труда . . .	50.000	10.000	40.000	—	—
Мостки черезъ Неву . . .	56.000	—	56.000	—	—
Всего . . .	996.500	358.000	322.000	289.500	62.000

Такимъ образомъ въ постройкахъ больше всего было каменныхъ работъ, меньше всего—металлическихъ работъ. Но металлическія работы представляли въ ряду прочихъ строительныхъ работъ одну очень существенную особенность: онѣ выполнялись не на мѣстѣ постройки, но въ особыхъ „общественныхъ мастерскихъ“, выстроенныхъ специально съ этой цѣлью на Гатчинскомъ Бульв. Было, конечно, безсмыслицей затрачивать около 24.000 р. на постройку и оборудованіе мастерскихъ, которыми предстояло всего на всего выполнить заказовъ на 62.000 п. металла стоимостью въ 289.500 р. Но возникла эти „общественныя мастерскія“ вполне естественно.

Безработица въ 1906 г. была всего сильнѣе въ металлообрабатывающей промышленности. Съ другой стороны, въ это время у города было на очереди множество металлическихъ работъ: перестройка 23 мостовъ для трамвая, постройка 2 металлическихъ рынковъ, поставка новыхъ металлическихъ пожарныхъ крановъ, наконецъ, постройка 2 огромныхъ мостовъ черезъ Неву. И при первыхъ шагахъ движенія безработныхъ перепуганная и

растерявшимся городским думам произошла такую готовность идти на уступки рабочимъ, что можно было ожидать, что безработнымъ будутъ предоставлены, если не всѣ эти работы, то, по крайней мѣрѣ, большая часть ихъ. Комиссія общественныхъ работъ и строила мастерскія на Гагаринскомъ Бульв., рассчитывая на получеііе отъ думы 22 постовъ. А вѣдь... вѣдь времяна переиначились, и дума рѣшила, что лучше ужъ потерпѣть 240.000 р. убытку на мастерскихъ, чѣмъ продолжать давать работу безработнымъ.

Какъ бы то ни было, въ 1906—1907 г. часть безработныхъ была занята въ „общественныхъ мастерскихъ“ привычной работой по металлу Работа въ этихъ мастерскихъ, представлявшихъ собою небольшой, но довольно хорошо оборудованный заводъ, достигла наибольшаго развитія въ февралѣ-мартѣ 1907 г., когда въ мастерскихъ работало до 700 человекъ. Къ ноябрю 1907 г. работа въ мастерскихъ почти закончилась И обстановка работъ въ мастерскихъ настолько отличалась отъ работъ въ Галерной Гавани и на востройкахъ, что общественныя мастерскія все время стояли совершенно особнякомъ въ ряду прочихъ общественныхъ работъ.

Такихъ образомъ въ петербургскихъ общественныхъ работахъ нужно разсматривать не 2, а 3 вида:

- 1) Земляныя работы въ Галерной Гавани.
- 2) Строительныя работы.
- 3) Металлическія работы въ общественныхъ мастерскихъ.

Эти три вида работъ были непохожи другъ на друга и каждый изъ нихъ имѣлъ значеніе самостоятельнаго опыта.

Собственно говоря, только земляныя работы могутъ быть признаны вполне подходящимъ матеріаломъ для организаціи трудовой помощи населенію при массовой безработицѣ, обусловленной кризисомъ. Только земляныя работы допускаютъ почти въ неограниченномъ количествѣ призоженіе неквалифицированного труда. Только на земляныхъ работахъ большая часть издержекъ идетъ на оплату рабочей силы. Только земляныя работы могутъ быть организованы въ короткое время и сразу развернуты на значительное число рабочихъ. Наконецъ, только земляныя работы вытекаютъ въ муниципальномъ хозяйствѣ такое мѣсто, что ихъ легко предпринять въ любое время, независимо отъ рассчитанной заранее хозяйственнымъ программой.

Поэтому, если подъ „общественныя работы для безработныхъ“ понимать такія работы, которыя являются экстренной мѣрой трудовой помощи при массовой острой безработицѣ, то подъ это понятіе подойдутъ только земляныя работы.

Работы въ Галерной Гавани и были опытомъ такой трудовой помощи безработнымъ, и именно съ этой точки зрѣнія необходимо оцѣнивать ихъ результаты.

Что касается строительныхъ работъ, то врядь ли ихъ можно считать целесообразной формой трудовой помощи. Такъ можно было смотрѣть на строительныя работы въ Афинахъ при Периклѣ или въ древнемъ Римѣ, когда вслѣдствіе слабаго развитія обмена и раздѣленія труда въ число строительныхъ работъ входила и доставка матеріаловъ, такъ что вся или почти вся стоимость работъ ложилась на оплату рабочей силы, а для выполнения работъ требовалось огромное число рабочихъ рукъ — и только. Но при нынѣшнихъ техническихъ условіяхъ на строительныхъ каменныхъ и деревянныхъ работахъ почти $\frac{3}{4}$ издержекъ идетъ на покупку матеріаловъ и только $\frac{1}{4}$ — на оплату рабочей силы. Но и этой послѣдней $\frac{1}{4}$ безработные не всегда могутъ воспользоваться въ полной мѣрѣ, такъ какъ большая часть ея приходится на представителей квалифицированного труда различныхъ цеховъ архитектурно-строительнаго дѣла.

При такихъ условіяхъ совершенно бессмысленно было бы перемѣщать на нѣсколько лѣтъ выполнение общественно-необходимыхъ построекъ ради того, чтобы доставить во время кризиса заработокъ нѣсколькимъ десяткамъ безработныхъ. Но органъ городского самоуправленія можетъ передавать свои строительныя работы безработнымъ, припоровывая время ихъ выполненія къ мертвому сезону года, напр., къ поздней осени, когда замѣчается наибольшій избытокъ въ предложеніи рабочихъ рукъ, особенно среди архитектурно-строительныхъ рабочихъ. И такая передача городскихъ работъ безработнымъ, мимо всевозможныхъ науковъ-подрядчиковъ, имѣетъ большое значеніе и для общаго развитія борьбы рабочихъ за улучшеніе условій ихъ труда и, въ частности, какъ постоянная мѣра противъ текущей и сезонной безработицы.

Именно это значеніе могли бы имѣть — при иной постановкѣ — тѣ общественныя работы, которыя за послѣднее время проводятся муниципалитетами различныхъ городовъ и городковъ Западной Европы.

И выполненныя постройки въ Петербургѣ безработными нужно рассматривать именно съ этой точки зрѣнія, какъ опытъ такого способа выполненія городскихъ работъ, который былъ примѣненъ здѣсь совершенно случайно, подъ вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ, но который долженъ быть превращенъ въ общую норму, въ постоянно дѣйствующее правило.

Для третьяго вида петербургскихъ общественныхъ работъ, для *металлическихъ работъ* въ общественныхъ мастерскихъ, эта точка зрѣнія точно такъ же непримѣнима, какъ непримѣнимъ взглядъ на нихъ, какъ на экстренную мѣру трудовой помощи. Дѣло въ томъ, что металлическія заводскія работы требуютъ настолько значительной спеціализаціи труда, что вести ихъ короткими урывками или съ постоянно замѣняющимся со-

ставомъ рабочихъ технически невозможно. Съ другой стороны, въ металлообрабатывающей промышленности почти не существуетъ сезонной безработицы, отъ которой такъ тяжело приходится рабочимъ архитектурно-строительнаго дѣла. Наконецъ, большое значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что въ некихъ металлических работахъ развитое городское хозяйство нуждается постоянно, а крупныя металлическія работы, которыя могли бы занять значительное число рабочихъ (какъ въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг.), могутъ потребоваться ему лишь въ связи съ другими работами (строительными, въ болѣе узкомъ смыслѣ слова).

Со всѣмъ тѣмъ для рабочихъ имѣетъ большое значеніе, если городъ выполняетъ свои металлическія работы въ собственномъ заводѣ, на которомъ устанавливается всѣ условія труда по соглашенію съ рабочими организациями. Такое положеніе имѣетъ для рабочихъ большое значеніе, такъ какъ въ классовой борьбѣ всякая частичная побѣда таитъ въ себѣ сѣмя общей побѣды.

Но общественныя мастерскія на Гагаринскомъ Буинѣ заслуживаютъ вниманія еще и съ другой стороны. Благодаря нормальной заводской внѣшней обстановкѣ труда, здѣсь удалось добиться несравненно лучшихъ результатовъ въ дѣлѣ демократическаго самоуправленія рабочихъ, чѣмъ на какихъ бы то ни было другихъ работахъ. Здѣсь удалось установить демократическую заводскую конституцію, которая, ничуть не притупляя классовыхъ противорѣчій и не создавая иллюзій социализма въ рамкахъ капиталистическаго строя, избавляла въ то же время рабочихъ отъ уклантельной мелочной опеки администраціи. И наконецъ всего то, что опытъ общественныхъ мастерскихъ на Гагаринскомъ Буинѣ неопровержимымъ образомъ доказалъ, что такая конституція возможна, и что она отнюдь не приводитъ къ пониженію производительности труда.

И именно съ точки зрѣнія достигнутыхъ положительныхъ результатовъ въ дѣлѣ организаціи труда, именно съ этой точки зрѣнія и приходится прежде всего и главнымъ образомъ оценивать опытъ металлическихъ работъ въ общественныхъ мастерскихъ.

Опытъ работъ съ *Галерной Гавани*, въ силу многихъ условій, оказался не вполне удачнымъ. Многія изъ причинъ этой неудачи были внѣ власти рабочей организаціи, но другія причины заключались въ допущенныхъ ею ошибкахъ при постановкѣ новаго для нея дѣла. И эти ошибки необходимо осмыслить возможно ярче, чтобы предостеречь отъ подводныхъ камней будущія попытки организаціи общественныхъ работъ.

Результаты *строительными* общественными работъ тоже не вполне удовлетворяли рабочую организацію. Но они доказали право рабочихъ добиваться того способа выполненія городскихъ строительныхъ работъ, о которомъ я говорилъ выше.

Наконецъ, опытъ работъ общественныя мастерскихъ, какъ я указывалъ, даетъ цѣнные матеріалы по вопросу о нормальной демократической заводской конституціи.

Ознакомившись съ значеніемъ различныхъ видовъ общественныя работъ, которыя производились петербургскими безработными въ 1906—1907 гг., перейдемъ къ описанію наиболее характерныхъ особенностей этихъ работъ.

Остановимся прежде всего на органахъ, руководившихъ работами со стороны городской думы и со стороны рабочихъ, и на ихъ взаимоотношеніи.

III.

Во главѣ рабочаго движенія, принудившаго петербургскую городскую думу открыть общественныя работы, стоялъ „Петербургскій Совѣтъ безработныхъ“. Это была своеобразная полу-легальная организація, включавшая въ себя депутатское представительство отъ безработныхъ всѣхъ районовъ и отъ рабочихъ большинства фабрично-заводскихъ предпріятій. Совѣтъ безработныхъ функционировалъ, главнымъ образомъ, порайонно, а въ полномъ составѣ собирався въ среднемъ 1—2 раза въ мѣсяцъ. Текущую работу выполнялъ его Исполнительный Комитетъ, состоявшій изъ представителей районныхъ ячеекъ Совѣта безработныхъ, общественныхъ работъ и профессиональныхъ союзовъ, и собиравшійся въ составѣ 20—25 человекъ не рѣже 1 раза въ недѣлю.

Дума со своей стороны поручила веденіе общественныя работъ особой Исполнительной Комиссіи, первымъ председателемъ которой былъ П. Н. Исаковъ. Эта комиссія правильно функционировала почти до самаго конца 1906 г., причемъ засѣданія ея были 2 родовъ: 1) вопросы, затрагивающіе интересы безработныхъ, комиссія обсуждала въ присутствіи 12 представителей Совѣта безработныхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса; 2) вопросы чисто хозяйственныя и техническія комиссія рѣшала безъ присутствія рабочихъ. Эта комиссія, состоявшая наполовину изъ октябристовъ, наполовину — изъ лѣвыхъ, организовала работы и пустила ихъ въ ходъ. Но съ начала 1907 г. руководство работами перешло въ руки новой комиссіи текучаго, но неизмѣнно черносотеннаго состава, съ немедленно мѣняющимися председателями. Впрочемъ, этой комиссіи никто не видѣлъ, никто не слышалъ, въ значительной степени она существовала только на бумагѣ и время ея дѣятельности было для общественныя работъ періодомъ „междупарствія“. Во время этого „междупарствія“ работы шли по инерціи, разъ введеннымъ порядкомъ. Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ мая 1907 г. эта комиссія была распущена и руководство общественными работами дума поручила гласному Н. И. Церпову на правахъ „завѣдующаго управленіемъ общественныя работъ“. Хотя въ 1907 г. никакихъ постоянныхъ

организованныхъ сношеній между Совѣтомъ безработныхъ, съ одной стороны, и „работоспособной“ черносотенной комиссіей или управленіемъ общественныхъ работъ, съ другой стороны, уже не поддерживалось, общій духъ общественныхъ работъ, ихъ конституція отъ этого почти не измѣнились.

Поэтому для выясненія взаимоотношеній между органами, руководившими общественными работами со стороны городской думы и со стороны рабочихъ, всего характернѣе первый годъ существованія работъ, пока Совѣтъ безработныхъ имѣлъ возможность поддерживать организованныя сношенія съ думскою комиссіей.

Еще при подготовительной комиссіи о безработныхъ, до учрежденія исполнительнѣй комиссіи общественныхъ работъ Совѣту безработныхъ пришлось выбирать между 2 способами веденія работъ, — *артиельно-подряднымъ* и *хозяйственнымъ*. При первомъ способѣ Совѣтъ безработныхъ долженъ былъ организовать особые артели изъ рабочихъ инженеровъ, которые и взяли бы на себя исполненіе городскихъ работъ на правахъ подрядчиковъ. Думскіе органы при такой постановкѣ дѣла играли бы на общественныхъ работахъ роль заказчиковъ и пріемщиковъ, но не въ коемъ случаѣ не хозяевъ. При второмъ способѣ — *полномъ* хозяйствѣ на работахъ оставалась дума, а Совѣтъ безработныхъ сохранялъ за собой характеръ представителя рабочихъ въ ихъ борьбѣ за хлѣбъ и работу, — безъ какихъ бы то ни было предпринимательскихъ или хозяйственныхъ функций.

Послѣ обстоятельнаго обсужденія обоихъ плановъ Совѣтъ рѣшительно остановился на *хозяйственномъ* веденіи работъ. Въ мотивировкѣ своего рѣшенія Совѣтъ заявилъ, что онъ считаетъ свою борьбу съ городской думой еще далеко не законченной, что достигнутые результаты и обѣщанныя думой работы еще далеко не удовлетворяютъ его, и что онъ не желаетъ брать на себя ответственности за исходъ общественныхъ работъ, которыя, на лучшій конецъ, могутъ доставить хлѣбъ лишь незначительному меньшинству безработныхъ.

И впослѣдствіи, при существованіи общественныхъ работъ Совѣтъ безработныхъ все время оставался на этой позиціи, устранивъ отъ себя всякое участіе въ хозяйственно-техническомъ веденіи работъ, подчеркивая, что работы ведутся думой и ея исполнительнѣй комиссіей, что хозяевами на работахъ являются представители Думы, и что задача рабочихъ — вырывать у нихъ новыя уступки такъ же, какъ вырвали они у думы самыя общественныя работы.

Основные взгляды, которыхъ придерживался Совѣтъ безработныхъ на общественныя работы, и которыми онъ руководствовался въ сношеніяхъ съ думскою исполнительнѣй комиссіей, могутъ быть сведены къ 8 положеніямъ.